Dosar nr.45572/3/2008

ROMANIA

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR.2657
Şedinţa publică de la 2 iunie 2010

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE – CARMEN VALERIA COSMA
GREFIER - SANDA ŞERBĂNESCU

Pe rol fiind pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul BURBEA MILESCU IULIAN AUREL.

Obiectul cauzei - „acţiune în constatare".

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 19 mai 2010, fiind consemnate în cuprinsul încheierii de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, faţă de dispoziţiile art. 260 din Codul de procedură civilă, a amânat pronunţarea cauzei pentru data de 26 mai 2010 şi apoi la data de 02 iunie 2010, când a hotărât următoarele:

C U R T E A,

Deliberând în condiţiile art.260 din Codul de procedură civilă constată următoarele:

Prin acţiunea înregistrată pe rolul Tribunalului Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal la data de 27.11.2008 reclamantul Consiliul Naţional de Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat instanţei să constate existenţa calităţii pârâtului Burbea Milescu Iulian – Aurel de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii reclamantul a arătat în esenţă că prin cererea

nr. P 320/07/25.01.2007 adresată CNSAS de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 s-a solicitat în temeiul Legii nr.187/1999 verificarea, sub aspectul stabilirii calității de agent sau colaborator al Securității a persoanelor care dețin titlul de revoluționar, iar printre aceste persoane se află şi pârâtul.

Reclamantul mai arată că, după intrarea în vigoare a OUG nr.24/2008, cererea formulată de SSPR Decembrie 1989 s-a constatat că este legală şi s-a întocmit Nota de Constatare nr. S/DI/1/2044/20.08.2008 în care au fost consemnate următoarele:

Pârâtul Burbea Milescu Aurel – Iuliu născut la data de 02.07.1952 în Moreni, jud. Dâmbovița,fiul lui Petre Traian şi Iulia a fost recrutat de organele I.M.B.S, în anul 1975 pentru încadrarea informativă a unor colegi de facultate şi a semnat un Angajament la data de 25.03.1975 preluând numele conspirativ „Baronul".

În anul 1978, după ce a fost repartizat ca medic la Dispensarul Şantierului Naval Constanța şi ulterior la Dispensarul Agigea pârâtul a fost predat în legătura organelor de Securitate Constanța.

Reclamantul a constatat că, pe baza materialelor furnizate de pârât a fost avertizată o persoană (L.N.) semnalată cu manifestări ostile la adresa regimului comunist.

Ofițerul de Securitate căruia pârâtul îi furniza informații a consemnat în legătură cu această situație faptul că pârâtul în calitate de colaborator a îndeplinit prin notele furnizate, cu solicitudine sarcinile trasate în perioada 1978-1982. CNSAS a constatat că pârâtul fiind medic la Dispensarul Şantierului Naval Constanța a furnizat date despre diferiți cunoscuți, despre personalul dispensarului, angajații şantierului naval, despre cei de la şantierul Canal Dunăre – Marea Neagră sub numele conspirativ „Dumitrescu".

Dintre notele informative date în această perioadă, CNSAS a reținut notele referitoare la un medic din Râmnicu – Vâlcea, un profesor de chimie din Eforie Sud; un inginer de la Canalul Dunăre – Marea Neagră, care au fost propuse pentru atenționare.

Reclamantul arată că activitatea pârâtului a fost caracterizată chiar de ofițerii de securitate din perioada 1978-1982 ca fiind una prolifică din punct de vedere al cantității şi calității informațiilor furnizate de pârât, şi ca atare informațiile furnizate de Burbea Milescu Iulian – Aurel se circumscriu prevederilor art.2 lit. b din OUG nr.24/2008 pentru constatarea calității de colaborator al Securității, întrucât au condus la îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale persoanelor urmărite.

În drept acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr.24/2008, Regulamentul de organizare şi funcționare a CNSAS, Codul de procedură civilă.

Prin încheierea de şedinţă din 05.12.2008 Tribunalul Bucureşti – Secţia a IX-a Contencios Administrativ şi Fiscal a dispus scoaterea cauzei de pe rol şi înaintarea dosarului la Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal conform prevederilor art.34 din OUG nr.24/2008.

La Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal cauza a fost înregistrată la data de 12.12.2008.

În dovedirea acţiunii reclamantul a depus la dosar înscrisuri.

Pârâtul a depus întâmpinare şi completare la întâmpinare prin care a solicitat respingerea acţiunii ca neîntemeiată (filele 5-7 şi filele 137-147).

Pârâtul a invocat excepţia de neconstituţionalitate a art.2 lit. b şi art.11 alin.1 din OUG nr.24/2008 (fila 148).

Prin decizia nr.1667/15 decembrie 2009 Curtea Constituţională a respins ca neîntemeiată excepţia de neconstituţionalitate invocată de pârâtul Iuliu Aurel Burcea – Milescu (filele 204-208).

În şedinţa publică de la termenul de judecată din 24.03.2010 pârâtul a invocat excepţia de nelegalitate a actului de aplicare a notei de constatare nr. S/DI/1/2044 din 20.08.2008, a procesului – verbal nr.50/13.11.2008, şi a notei de constatare nr. S/DI/1/2044/20.08.2008 adoptate de Colegiu.

Pârâtul a depus la dosar înscrisuri.

Analizând actele şi lucrările din dosar în raport de susţinerile părţilor şi prevederile legale incidente în cauză, Curtea reţine următoarele:

Cu privire la excepţia de nelegalitate a actului de aprobare a notei de constatare (fila 38 dosar) invocată în temeiul art.4 din legea 554/2004 se constată că este neîntemeiată pentru considerentele ce vor fi arătate în continuare.

Conform art.36 alin.4 din Regulamentul de Organizare şi funcţionare CNSAS (fila 226 dosar), Colegiul CNSAS se pronunţă asupra notei de constatare întocmită de Direcţia Investigaţii prin aprobarea notei şi dispunerea direcţiei juridice să introducă o acţiune în justiţie.

Se constată că „aprobarea" dată de colegiu nu este un act administrativ producător de efecte juridice în mod direct asupra terţilor, natura sa juridică fiind de operaţiune administrativă necesară în procedura internă reglementată de OUG 24/2006, pusă în executare prin regulamentul CNSAS.

Instanţa de contencios administrativ analizează aceste operaţiuni administrative în temeiul art. 18 din Legea 554/2004, atunci când se deduce judecăţii acţiunea de anulare a actului care a avut la bază aceste operaţiuni administrative.

În speță, actul la baza căruia a stat aprobarea notei de constatare este chiar acțiunea în justiție formulată de CNSAS care depusă la instanța de judecată nu poate fi apreciată ca un act administrativ , fiind un act de procedură civilă, astfel că finalitatea excepției de nelegalitate invocată de pârât nu este relevantă în privința acțiunii introdusă deja în instanță.

Instanța de contencios administrativ, poate analiza dacă acțiunea în justiție introdusă de CNSAS a fost făcută potrivit dispozițiilor legale care guvernează acțiunile de această natură.

Motivele invocate de pârât vizează şi aspectul neîntrunirii numărului de membrii prezenți în Colegiul de Conducere CNSAS la data aprobării notei şi solicită practic să se constate că nota a fost aprobată contrar prevederilor legii, întrucât d-l .... era incompatibil cu funcția de membru din luna martie 2006, iar şedința a avut loc la 13.11.2008.

Se invocă actul de constatare al Agenției Naționale de Integritate nr.A/1252/1.1./2009 (fila 217 dosar). Din procesul verbal nr.50, al şedinței colegiului CNSAS din 13.11.2008 rezultă că d-l .... a fost în concediu de odihnă şi a lipsit de la această şedință, iar nota din speță a fost aprobată regulamentar cu 8 voturi „pentru". Ca atare, procedura de aprobare a notei a fost efectuată conform regulamentului .

Pârâtul a invocat excepția de nelegalitate pentru aceleaşi motive şi în privința procesului verbal nr. 50/13.11.2008 şi a notei de constatare nr-. S/DI/1/2044/20.08.2008, iar Curtea constată pentru aceleaşi considerente că excepția de nelegalitate este neîntemeiată.

CNSAS a formulat acțiunea în justiție după parcurgerea procedurii administrative interne , reglementată conform prevederilor legale, iar acțiunea astfel cum a fost formulată urmează a fi analizată pe fondul cauzei, întrucât excepția de nelegalitate cu privire la operațiunile administrative neîndeplinite de autoritatea publică până la momentul introducerii acțiunii, constatîndu-se ca fiind neintemeiată, nu poate constitui un fine de neprimire a acțiunii.

Pe fondul cauzei se reține că pârâtul a fost recrutat de către organele de securitate în anul 1975 pentru încadrarea informativă a unor colegi de facultate şi faptul că pârâtul a semnat un Angajament la data de 25.03.1975 prin care s-a angajat să sprijine organele de securitate „în mod secret şi organizat pentru descoperirea, lichidarea şi prevenirea faptelor îndreptate contra securității satului" (fila 77 dosar).

Susținerile pârâtului în sensul că „actul juridic de adeziune la o structură represivă" a avut la bază un consimțământ viciat prin faptul că a fost forțat să semneze angajamentul şi să devină informator al securității fiind amenințat cu arestarea şi excluderea din facultate, sunt infirmate de actele aflate la dosarul cauzei.

Din Nota privind pe Burbea Iuliu Aurel (fila 157 dosar) întocmită de IMB Securitate la 25.02.1975 s-a consemnat că pârâtul „a manifestat puţină teamă faţă de securitate deoarece în urmă cu doi ani a fost contactat de un ofiţer de securitate care lucra la medicină şi care i-a solicitat în nişte termeni autoritari şi fără multă vorbă să sprijine securitatea, iar în caz contrar îl va cota ca duşman şi va informa despre aceasta instituţia. În această situaţie s-a speriat şi a plecat de urgenţă din cămin la o rudă căreia i-a motivat plecarea prin faptul că nu poate să se pregătească în condiţiile de acolo". În aceeaşi notă a securităţii s-a consemnat şi faptul că „după ce a relatat ce i s-a întâmplat, am căutat să-i dau o explicaţie adecvată".

Curtea constată că recrutarea pârâtului a avut loc după ce organele de securitate au discutat în termeni de colaborare cu pârâtul fiindu-i date chiar explicaţii şi în nici un caz nu a fost ameninţat să semneze angajamentul.

Împrejurările relatate de pârât cu privire la situaţia rudelor sale (tatăl fost deţinut politic ca legionar, rude în străinătate: mătuşa ...., ulterior .... , plecată în străinătate, soţul acesteia .... considerat criminal de război) nu sunt de natură a conduce la concluzia că pârâtul a dat angajament de informator al Securităţii sub ameninţarea cu arestarea sau violenţa.

S-a reţinut anterior Nota Securităţii din 25.02.1975 a demonstrat intenţia securităţii de colaborare cu pârâtul şi nu de constrângere din moment ce organele de securitate au considerat necesar să-i dea explicaţii pârâtului cu privire la atitudinea unor colegi din securitate.

Mai mult, pârâtul a fost recompensat pentru informaţiile furnizate (chitanţa de 200 lei din 17.12.1975 filele 82,83; evidenţa plăţilor de 200 lei, 300 lei, 300 lei ,la 17 decembrie 1975, 15.10.1980, 11.06.1982 fila 84; 300 lei în anul 1982 la data de 23.05. 1982, fila 85; suma de 300 lei la 15.09.1980, fila 86), iar aceasta demonstrează o colaborare paşnică şi benefică atât pentru pârât cât şi pentru securitate.

Din informaţiile furnizate securităţii de către pârât sub numele conspirativ iniţial „Baronul" şi apoi „Dumitrescu" o persoană a fost avertizată şi lucrată DUI întrucât pârâtul a comunicat Securităţii că persoana nu era de acord cu politica de industrializare a partidului şi statului considerând-o necorespunzătoare condiţiilor economice ale ţării.

Pârâtul a informat comentariile făcute de persoana urmărită cu privire la politica externă, la contactele diplomatice la diferite nivele cu celelalte state în sensul că acestea presupuneau cheltuieli mari şi fără justificare, faţă de situaţia existentă înainte de 1965 când nu se făceau atâtea vizite iar preţurile produselor alimentare, a serviciilor publice erau mai ieftine (nota din 6.12.1975 înregistrată 0011/5539).

Prin nota informativă din 4.01.1983 (fila 88) pârâtul a relatat despre

un diriginte de şantier B.C. fost ofiţer de marină că asculta ştirile postului de radio Europa liberă;

Prin nota informativă din 29.09.1982 (fila 90) pârâtul a relatat despre un medic detaşat la Dispensarul Medical Agigea că purta corespondenţă în afara ţării în legătură cu o afacere rentabilă cu timbre pentru a obţine valută.

În urma acestei informaţii cel urmărit a fost lucrat prin DUI.

Prin nota informativă din 14.05.1982 pârâtul a informat despre un salariat al Centrului de Calcul Construcţii, fost profesor de liceu, că avea o opinie contrară cu linia partidului, aducea imputaţii activităţii guvernului şi considera ca fiind un lucru just, dorinţa poporului de a emigra.

Persoana urmărită a fost supusă verificărilor securităţii.

Prin nota informativă din 22.10.1981 (fila 94) pârâtul a informat despre un inginer şef de şantier că a făcut comentarii cu privire la şeful statului în sensul că ar fi paranoic şi înconjurat de incompetenţi, iar securitatea a dispus cu privire la persoana urmărită să fie „lucrată" cu aprobarea organelor de partid.

Prin nota informativă din 22.06.1979 pârâtul a relatat securităţii despre o persoană pentru care a primit indicaţii să o urmărească în continuare, pentru aprofundarea celor relatate, în sensul că intenţiona să plece în Austria, deţinea obiecte de artă pe care intenţiona să le vândă în străinătate (fila 114) şi avea legături cu cetăţeni din Liban.

Prin nota informativă din 20.04.1979 (fila 119) a informat despre secretara directorului Grup 5 Basarabi că purta corespondenţă cu persoane din străinătate, iar Securitatea a dispus interceptarea corespondenţei acestei persoane.

Se constată că pârâtul a furnizat foarte multe informaţii în colaborarea sa cu Securitatea, iar informaţiile privesc fără putinţă de tăgadă activităţi şi atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Din dispoziţiile art.2 lit. b din OUG nr.24/2008, rezultă că se apreciază ca fiind colaborator persona care a furnizat Securităţii, indiferent sub ce formă informaţii care se referă la atitudinii sau activităţi potrivnice regimului totalitar comunist.

Prin activitatea de furnizare informaţii Securităţii, pârâtul a încălcat persoanelor urmărite dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art.19 din Pactul Internaţional privind Drepturile civile şi Politice, dreptul la viaţa privată reglementat de art.17 din Pactul Internaţional privind Drepturile civile şi Politice , secretul corespondenţei prevăzut de art.33 din Constituţia din 1965 şi dreptul la libera circulaţie prevăzut de art. 12 din Pactul Internaţional privind Drepturile civile şi Politice .

Ca atare, se apreciază că în speţă sunt îndeplinite cerinţele art.2 lit. b) din OUG nr.24/2008 pentru constatarea calităţii pârâtului de

colaborator al Securității.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 4 din Lg. nr. 554/2004 Curtea va respinge ca neîntemeiată excepția de nelegalitate şi în temeiul art. 2 lit. b) din OUG nr.24/2008 va admite acțiunea CNSAS, astfel cum a fost formulată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Respinge excepția de nelegalitate a notei de constatare nr. S/DI/1/2044/20.08.2008, a aprobării notei de constatare şi a procesului verbal al Consiliului de conducere CNSAS nr.50/13.11.2008 ca neîntemeiată.

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sect. 3, în contradictoriu cu pârâtul BURBEA MILESCU IULIU AUREL, domiciliat în Constanța, Aleea Nalbei nr.4, bl. L106, sc. A, et. 1, ap.6, jud. Constanța.

Constată existența calității de colaborator a pârâtului.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în şedință publică, astăzi, 02 iunie 2010.

PREŞEDINTE,
Carmen Valeria Cosma

GREFIER,
Sanda Şerbănescu

CONFORM CU ORIGINALUL

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECȚIA Cont. Adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 4557/2/2008 se legalizează de noi.
GREFIER

Definitivă şi irevocabilă prin DC 5529/22.11.2011 în Dos 4557/2/2008-ICCJ.

Red.CCV
Tehnored. S.Ş.
4 ex.01.07.2010